

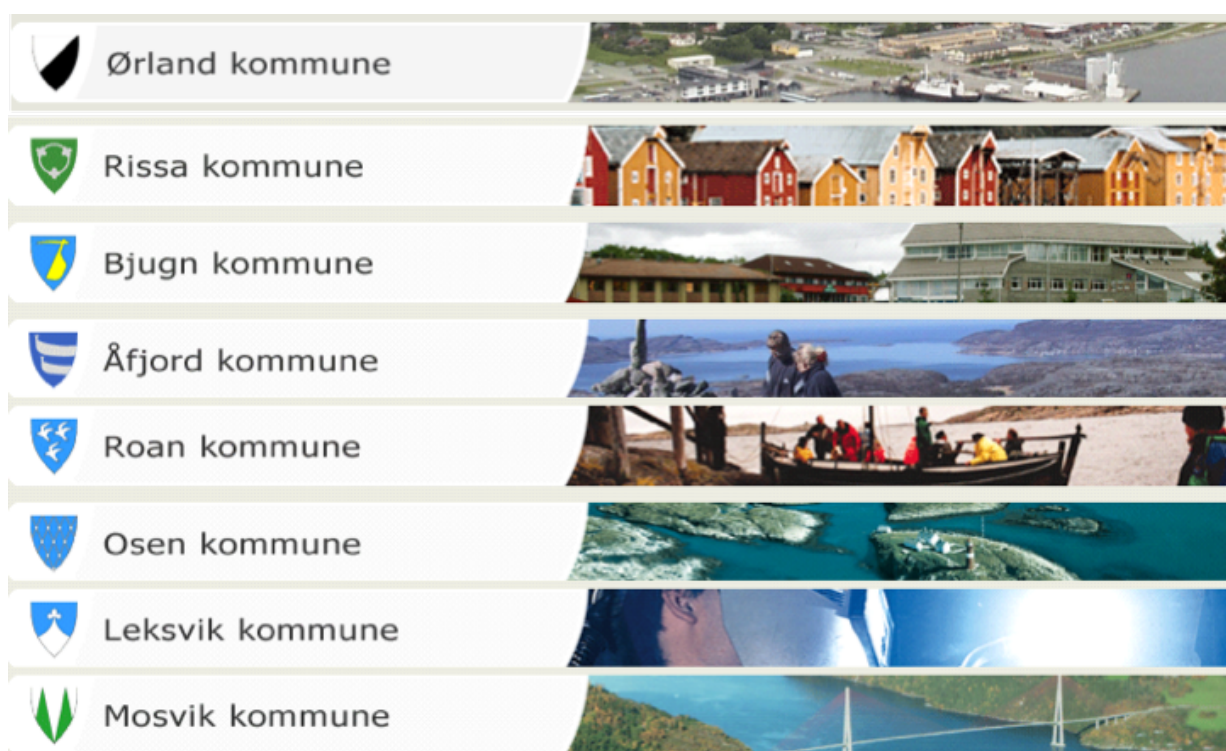


Erfaringsoppsummering – rapport fra kartgruppen

A. FAKTADEL

1. Dokumentasjon:

1. Hvem som deltar i samarbeidsordningen



1.2 Strategiplaner og måldokumenter. Aktuelle utredninger og analyser som ble laget i forbindelse med etablering. Relevante møtereferat, idénotater og lignende

”Fosen regionråd nedsatte en arbeidsgruppe vinteren 2003. Den besto av en person fra hver av kommunene 1621 Ørland, 1624 Rissa, 1627 Bjugn, 1630 Åfjord, 1632 Roan, 1633 Osen, 1718 Leksvik og 1723 Mosvik. Det var kart- og oppmålingsansvarlige eller teknisk sjef.

Arbeidsgruppens oppdrag har vært å vurdere mulige samarbeidsløsninger vedrørende kart- og geodatatjenester i 8 Fosenkommuner med spesiell vekt på kart på internett.

Dessuten å vurdere muligheter for samarbeid om tjenesteproduksjon i forbindelse med kart- og delingsforretninger, ajourføring av kart og andre måletjenester.

Forutsetninger:

Regional løsning

Innkjøp og drift av applikasjoner
”Sentralisering” eller andre samarbeidsformer.
Besparingspotensiale på kort eller lang sikt.”


Kartgruppen gjorde en utredning for å ha grunnlag for å vurdere om en samarbeidsløsning i en eller annen form var aktuell for de 8 Fosenkommunene.

”Kartgruppens anbefaling bygger på at samarbeid vil gi

- bedre og mer effektiv utnyttelse av investeringene i digitale kartdata
- grunnlag for et mer effektivt vedlikehold.
- bedre utnyttelse av geodatakompetansen i kommunene.
- bedre tilgang til kartdata for brukerne, internt i kommunene, og for andre via internett.
- grunnlag for samarbeid på andre områder
- grunnlag for en bedre dataflyt i forhold til andre geodata-aktører

Forutsatt at det ønskes en utvikling i retning av bedre tjenester for brukerne, internt i kommunene, for næringslivet og for innbyggerne, helt til døgnåpne karttjenester via internett, vil det ligge besparelser i et samarbeid mellom de 8 Fosenkommunene, i forhold til at hver enkelt kommune for seg skal utvikle tilsvarende tjenester.

Uten samarbeid vil det neppe være mange av kommunene som har ressurser til å tilgjengeliggjøre sine kart- og geodata på internett.”



Kommunene i samarbeidet

		Ant. innbyggere	Areal i km2
1621	Ørland	5 080	72
1624	Rissa	6 440	623
1627	Bjugn	4 680	382
1630	Afjord	3 360	955
1632	Roan	1 100	361
1633	Osen	1 120	386
1718	Leksvik N-T	3 530	431
1723	Mosvik N-T	900	219
		26 210	3 429

1.3 Vedtak gjort i Fosen Regionråd

Kartgruppens anbefaling ble lagt fram for rådmannsmøte og felles formannskapsmøte for Fosenkommunene i februar 2003.

4. Vedtak gjort i deltakerkommunene

Vedtak om samarbeid ble gjort i kommunestyrene våren 2003.

5. Etablering og opplæring

Serverpark ble etablert i juli 2003. Programvare og kart- og geodata påbegynt installasjon i juli.

KommuneGAB ble installert og systemet satt i drift i september.

Webinnsyn for internett ble etablert i august og har vært på nett siden.

Webinnsyn for ekstranett (internt på de kommunale nettverkene) ble etablert i oktober.

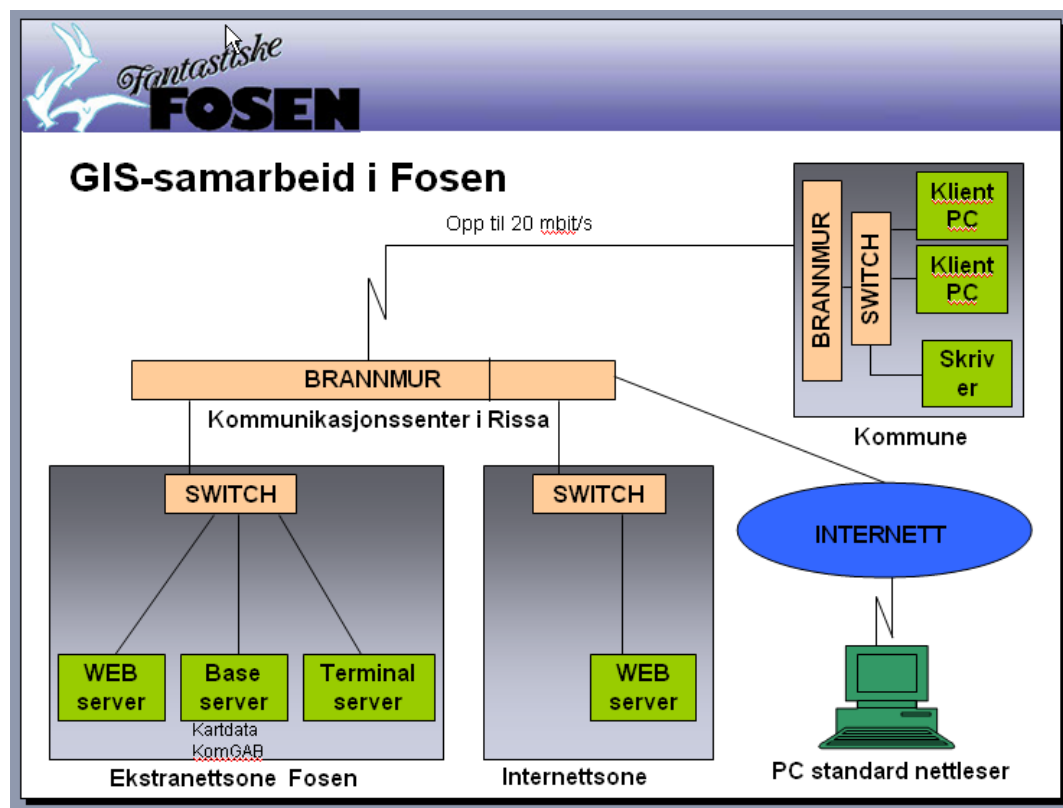
Opplæring i KommuneGAB ble gjennomført for 15 brukere, som skal oppdatere eiendomsdata, adressedata og byggdata, m. v.

Opplæring i WinMap4 Pro grunnkurs ble gjennomført for 16 brukere, WinMap4 pro Eiendom for 8 brukere, WinMap4 pro plankonstruksjon for 9 brukere og WinMap4 Pro systemadministrasjon for 6 brukere.

I løpet av 2003 var alle kartdata på plass i systemet.

WinMap4 Pro for forvaltning var fullt etablert.

Kartvalg /knapp ble etablert på kommunenes hjemmesider og Fosenportalen.



2. Aktivitetstall

1. Antall kunder

Karttjenestenes kunder er:

Interne brukere:

Serviceorget

Byggesaksbehandlere

Arealplanleggere

Andre saksbehandlere (landbruk, kommunalteknikk, kultur, skole, helse etc.)

Andre brukere.

Eksterne brukere:

Entreprenører og byggmestere

Rørleggere

Innbyggerne

Andre brukere

2. Antall tjenester utført

Største delen av kartbruken foregår via Webinnsyn, både internt på ekstranettet og eksternt på internett. Webinnsyn er godt egnet for spørringer og oppslag, og har flere innganger: Zooming, søk på gnr./bnr., søk på adresse, søk på stedsnavn, søk på POIer og søk på eier(kun internt).

Arealplanleggerne og oppmålingsavdelingen bruker i tillegg WinMap4pro, som er et kartforvaltningsverktøy, for oppdatering av kartdata, produksjon av målebrev, konstruksjon av arealplaner, m.v.

3. Antall henvendelser, annen statistikk o.l.

Denne oversikten viser antallet av ulike objekter i GAB-registret:

Dette vil til en viss grad gjenspeiles i kommunenes bruk av systemene.

	Kommune	Ant. eiendommer	Ant. adresser	Ant. bygg
1621	ØRLAND	3804	3005	5095
1624	RISSA	6219	3888	9806
1627	BJUGN	4878	3954	7713
1630	ÅFJORD	4007	3118	6149
1632	ROAN	1600	1243	2275
1633	OSEN	1489	1093	1976
1718	LEKSVIK	2759		4713
1723	MOSVIK	924		1876

4. Statistikk på tjenesteleveranser og kvalitet (for eksempel antall lisenser, antall besøk på portalen osv.)

Av kartforvaltningsprogrammet, WinMap4pro, har vi 18 lisenser. Disse brukes i hovedsak av landmålerne og arealplanleggerne. Av Geomedia Webmap har vi 1 lisens. Denne dekker Webinnsyn både på ekstranett og internett. Brukerne trenger bare en WebBrowser og evt. et lite tilleggsprogram for best mulig funksjonalitet.

Vi har ikke oversikt over antall besøk på portalen. Vi har ellers fått gode tilbakemeldinger fra eksterne, profesjonelle brukere.

5. Utvikling i disse forholdene siden etableringen

Det er en økende bruk av Webkartet, internt og i befolkningen ellers. Men til tross for et enkelt og langt på vei standard, brukergrensesnitt, ser det ut til at det er en viss terskel for å ta i bruk Webinnsyn. Det betyr at det må en viss oppfølging til for at potensielle brukere vil ta systemet i bruk. Her har vi ennå mye å gå på.

6. Forskjell på tjenestene levert til de ulike kommunene?

Når det gjelder Webinnsyn, er leveransene til de ulike kommunene, stort sett, de samme. Forskjeller skyldes gjerne ulik tilgang på data. 5 kommuner har nå ortofoto i Webinnsyn, de 3 øvrige vil få det i løpet av 2007. Rissa kommune har reguleringsplaner i kartsystemet. Åfjord og Rissa har målebrev på ekstranett. Dette er tilrettelagt slik at de øvrige kommunene kan legge ut sine data når de er tilgjengelig.

De fleste kartdatatypene ligger nå i original hos Statens kartverk. Største delen av disse blir byttet ut med nye, oppdaterte data minst én gang pr. år. Etter at den nye matrikkelen blir innført, vil kommunene sjøl ta over ansvaret for eiendomsdatabasen, etter hvert også andre grunnkartbaser.

3. Økonomitall

3.1 Driftsregnskap, omsetning/resultat for samarbeidsordningen

Kostnader, brutto, 2006:

	Regnskap
Oracle lisens	31 000
Lisenser Webinnsyn og GISprogram	245 000
IKT-drift	127 000
Drift, kartfaglig	100 000
Konsulenthjelp /opplæring	158 712
Lisenser Statens kartverk	3 125

I alt

664 837

Samla kostnader i 2005 var kr. 601 841 brutto, i 2004 kr. 577 528.

Det ligger kostnader til utvikling og opplæring i denne summen.

3.2 Regnskap pr. deltakerkommune (regnskap 2003 sammenholdt med regnskap 2006)

Ingen av kommunene hadde skikkelig utbygde GIS-systemer før samarbeidet startet. Lite vekt var lagt på formidling av kartdataene til brukerne. Hovedvekt hadde vært på innsamling av data fram til 2003. Nykartlegging, innmåling, etc.

Det blir derfor umulig å sammenligne kostnader før og nå. I dag har vi GIS-tjenester på et langt høyere nivå, for eksempel kart på Internett.

I 2002 betalte Fosenkommunene 160 000 kroner i årsavgift for lisensene på GIS-programvare. (brutto). I 2006 betalte de samla 275 000 kroner (inkludert Webinnsyn og Oraclebase).

Å sammenligne andre kostnader blir svært vanskelig. Da må det anslåes et tidsforbruk på tidligere drift m.v., det blir uansett svært usikkert.

Kostnadsfordeling etter omforent nøkkel.

Fordeling av kostnader:					
Gruppen foreslår følgende fordeling mellom de 8 kommunene:					
Kommune	Investering Nøkkel	Investering Beløp	Drift Nøkkel	Drift Beløp	
Osen	0.7		0.4		
Roan	0.7		0.4		
Mosvik	0.7		0.4		
Åfjord	1.0		1.0		
Leksvik	1.0		1.0		
Bjugn	1.3		1.6		
Ørland	1.3		1.6		
Rissa	1.3		1.6		
I alt	8		8		

Fordeling
2006:

	Kartfaglig Adm. Rissa	IKT drift	Driftskostn. kartdatabas e	Sum
Osen	5 000	15 875	21 892	42 767

Roan	5 000	15 875	21 892	42 767
Mosvik	5 000	15 875	21 892	42 767
Leksvik	12 500	15 875	54 730	83 105
Åfjord	12 500	15 875	54 730	83 105
Rissa	20 000	15 875	87 567	123 442
Ørland	20 000	15 875	87 567	123 442
Bjugn	20 000	15 875	87 567	123 442
Sum	100 000	127 000	437 837	664 837
	Ikke mva.	Ikke mva.	Inkl. mva.	

Ny fordeling av kostnader er vedtatt i FR og blir iverksatt fra 1. januar 2008.

Vi kan konkludere med at kostnader til GIS-driften i Fosenkommunene samla er høyere i dag enn i 2003, men at tjenestene er på et svært mye høyere nivå.

4. Ansatte og organisering

1. Oversikt over ansatte og organisering

Kartsamarbeidet driftes av personell i Rissa kommune.

IKT-driften fakturerer ca. 500 timer pr. år. Den kartfaglig delen faktureres med ca. 400 timer pr. år. Timepris 250 kroner.

I kommunene er det i oppmålingsavdelingene samla ca. 7 stillinger. I tillegg kommer arealplanleggerne som brukere av WinMap4pro.

2. Utvikling i disse forholdene siden etableringen

Ingen endringer i perioden.

B. DELTAKERKOMMUNENE – SVAR PÅ SPØRSMÅLSSTILLINGER

5. Uttalelser fra deltakerkommunene

5.1 Spørsmålsstillinger til deltakerkommunene

I mandatet som er vedtatt av styret heter det blant annet:

Det er viktig at den enkelte kommune sine oppfatninger om prosess, organisering, økonomisk resultat, kvalitetsmessig resultat og så videre kommer godt til uttrykk i erfaringsoppsummeringa.

For å ivareta dette har faggruppene sendt ut en liste med aktuelle spørsmålsstillinger som de har bedt kommunene om å besvare. Dokumentet vedlegges rapporten.

C. ERFARINGSOPPSUMMERING (faggruppas forslag til egenvurdering)

6.0 Innledning

Det er en kjensgjerning at det finnes få nedskrevne målsettinger knytta til etableringen av samarbeidsordningene. I oppstartmøte diskuterte faggruppene hva man i ettertid kan definere som målsettinger for etableringen av samarbeidsordningene. De kom fram til tre områder som det er definert målsettinger for. Faggruppa sitt forslag til erfaringsoppsummering tar utgangspunkt i disse målsettingene samt de uttalelsene som er kommet fra deltakerkommunene.

6.1 Brukerperspektivet- tjenesten bidrar til:

1. Bedre tilgjengelighet for innbyggerne/brukerne
2. Å sikre god faglig kvalitet og god service
3. Å gjøre det enklere for brukerne, og tjenestene er tilpasset brukernes behov

6.1.1 Hva mener deltakerkommunene?

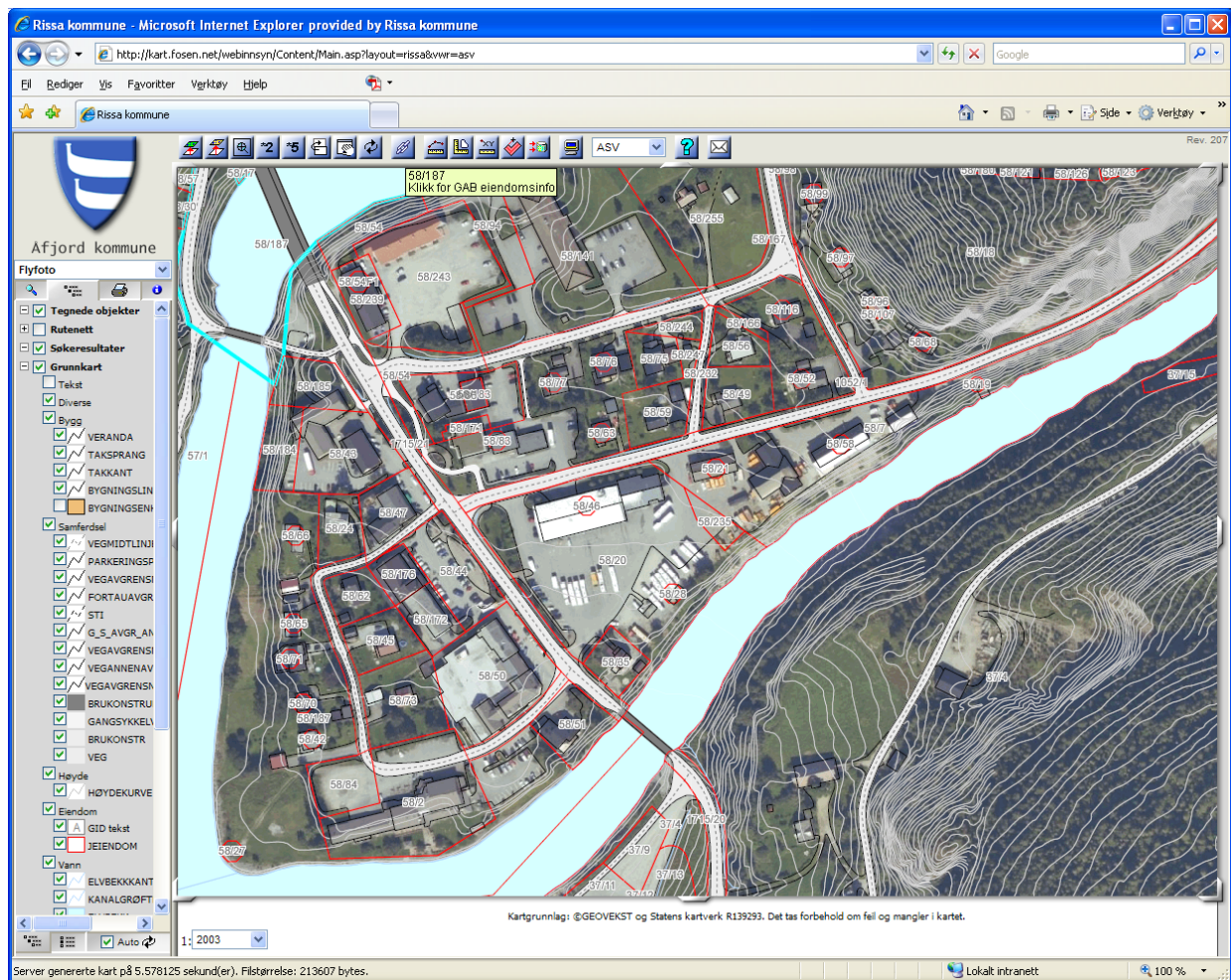
De fleste er enige i utsagnene. Én kommune er negativ, p.g.a. manglende brukervennlighet, dårlig kvalitet på framstilling av kart og ustabil IT-drift.

6.1.2 Faggruppa sin erfaringsoppsummering

Det er blitt bedre tilgjengelighet generelt til verktøyet og kartdataene. Spesielt for de som bruker internett er det en forbedring. Men også for andre ved at de får raskere service fra for eksempel kommunen.

Tjenesten bidrar utvilsomt til bedre service, og har i seg store muligheter til god faglig kvalitet. M.h.t. datakvalitet har vi ennå mye igjen.

Manglende troverdighet i kartdataene er et problem. Det kan være feil i data eller manglende fullstendighet. Dette varierer noe mellom kommunene, men de fleste må bruke ressurser på å kvalitetssikre kartdataene. Det må nevnes at dette er et svært ressurskrevende arbeid.



Webinnsyn, kart på internett, er et enklere verktøy enn vi hadde tidligere. Brukergrensesnittet er svært viktig, og dette må søkes gjort så enkelt og intuitivt som mulig. Vi ønsker samtidig avanserte muligheter for søk og presentasjon, så dette er ikke lett å balansere. Brukerne kan hente ut skreddersydde utsnitt, valgfri målestokk, velge kartinnhold, tilpasse presentasjon m.v. Utskrift er en utfordring. Høyoppløste kartutskrifter generer store datamengder.

2. Kommuneperspektivet - tjenestene bidrar til:

1. Effektiv ressursbruk og mindre sårbarhet som gir økonomisk gevinster for de deltakende kommuner
2. Oppfyllelse av pålegg gitt gjennom lov og/eller forskrift
3. Oppfyllelse av statlige satsingsområder
4. Å realisere gevinster gjennom å ta i bruk ny teknologi
5. Frigjøring av ressurser hos deltakerkommunene som kan brukes til annen tjenesteyting
6. Bedre kompetanse gjennom større fagmiljø, mulighet for oppbygging av spesialistkompetanse, tettere og lettere samarbeid og læringsnettverk.

2.1. Hva mener deltakerkommunene?

De fleste er i hovedsak enige om pkt. 1. Én kommune mener tjenesten ikke har gitt synlig økonomisk gevinst og gjort kommunen mer sårbar enn før på karttjenester.

Kommunene er delvis enige om at ny teknologi bidrar i betydelig grad innen denne tjenesten og frigjør kommunale ressurser.

Kommunene mener at prosjektet bedrer kompetansen og øker spesialkompetansen.

2.2. Faggruppa sin erfaringsoppsummering

Samarbeid om dataprogram, datalagring, utstyr og drift er besparende. Det er avlastende for kartavdelingene i kommunene.

Det gjør hver kommune mindre sårbar ved at de ikke er så avhengig av driftskompetanse og ved at en annen kommune kan gå inn og hjelpe til med eller ta over karttjenestene.

Særlig gjelder dette for de mindre kommunene.

Plan- og bygningsloven pålegger kommunene å skaffe til veie kartgrunnlag. Det vil i dag si digitale kartdata. GAB er også lovpålagt, samt tjenester i følge Delingsloven.

Staten satser digitalt. Norge digitalt, Byggsøk, m.v. WMS-tjenester bli mer vanlig, senere WFS.

Kartgruppen uttalte følgende i forbindelse med sin utredning på forhånd:

”Forutsatt at det ønskes en utvikling i retning av bedre tjenester for brukerne, internt i kommunene, for næringslivet og for innbyggerne, helt til døgnåpne karttjenester via internett, vil det ligge besparelser i et samarbeid mellom de 8 Fosenkommunene, i forhold til at hver enkelt kommune for seg skal utvikle tilsvarende tjenester.

Uten samarbeid vil det neppe være mange av kommunene som har ressurser til å tilgjengeliggjøre sine kart- og geodata på internett.”

Samla sett har kostnadene med Fosens karttjenester økt i forhold til den relativt ”lavnivå” karttjeneste kommunene i gjennomsnitt hadde før samarbeidet. Karttjenestene har nå et langt høyere nivå enn før. Dersom kommunene hver for seg skulle ha etablert så avanserte karttjenester, hadde samla kostnader vært vesentlig høyere.

Her vil det være forskjell på små og store kommuner. Små kommuner har mindre kostnadsøkning enn de største kommunene, og for så vidt også de største fordeler.

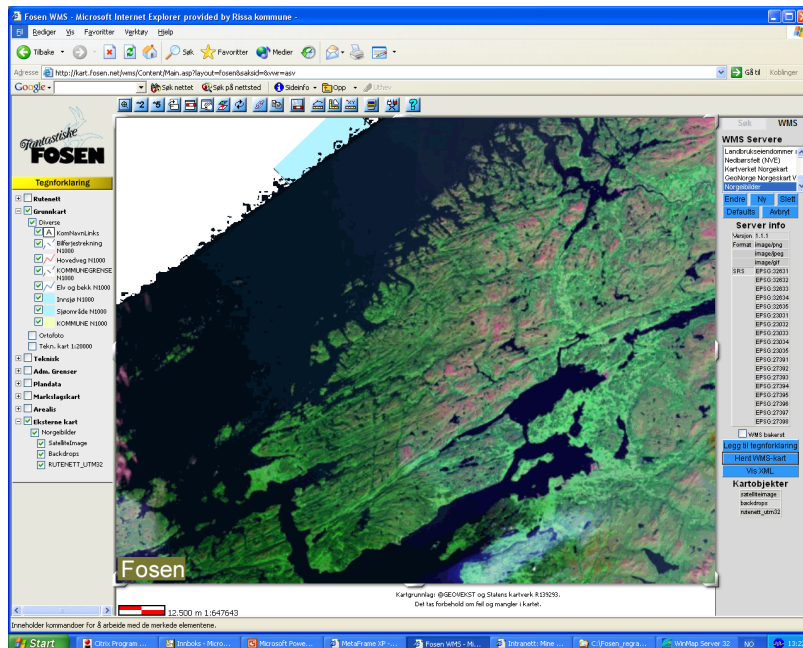
Kartsamarbeidet har frigjort ressurser. Men ressursbehovet innenfor kart og oppmåling er nærmest uendelig, og frigjorte ressurser brukes innenfor samme tjeneste, for eksempel til kvalitetsikring av data, tilrettelegging av verktøy og kartdata for brukerne m.v.

Kravene fra omverdenen og etterspørselen etter karttjenester har økt i de senere år. Innholdet blir mye mer synlig enn før. Dermed øker behovet for kvalitetsarbeid med dataene betydelig, både løpende ajourføring av nye geodata og kvalitetssikring av eksisterende geodata.

Kartgruppen er enig i at samarbeidet bidrar til bedre kompetanse gjennom større fagmiljø, mulighet for oppbygging av spesialistkompetanse, tettere og lettere samarbeid og læringsnettverk.

Det er viktig at kompetanseutvikling prioriteres framover. Informasjon om og opplæring i fagprogrammene vil være nødvendig for å ta ut potensielle gevinster av investeringene.

Det må også nevnes at kartsamarbeidet legger grunnlaget for samarbeid mellom kommunene på andre fagområder. Dessuten bidrar det til en bedre dataflyt i forhold til andre geodataaktører. Spesielt nevnes utveksling av data ved WMS og WFS.



WMS-data i kart.fosen.net

3. Ansattperspektivet - tjenestene bidrar til:

1. At ansatte opplever bedre forutsigbarhet, støtte og trygghet ved at tjenesten er godt forankret faglig, administrativt og økonomisk
2. Bedre kompetansebygging gjennom større fagmiljø, tett samarbeid og lett kommunikasjon

3.1. Hva mener deltakerkommunene?

To kommuner er uenig i utsagnet og mener at prosjektet ikke har bidratt til å bedre forutsigbarheten, støtten og tryggheten fordi det har vært for mange feil, mangler og uoversiktlige forhold innen utnyttelsen av tjenesten, og at det ikke er utviklet en lettere

kommunikasjon, så langt. Det uttrykkes frustrasjon med hensyn til layout, tilpasning av kartdata, lang ventetid på feilrettinger og nye versjoner.

3.2. Faggruppa sin erfaringsoppsummering

At ansatte opplever bedre forutsigbarhet, støtte og trygghet ved at tjenesten er godt forankret faglig, administrativt og økonomisk vil gjelde spesielt i mindre kommuner.

Kartsamarbeidet bidrar til bedre kompetansebygging gjennom større fagmiljø, tett samarbeid og lett kommunikasjon. Men her har vi ennå mye å gå på, og har kommet fram til at vi kan oppnå en vesentlig gevinst ved å satse mer på opplæring og informasjon.

6.4 Gjennomgang av tilleggsspørsmål fra fagruppa til kommunene

6.4.1 Hva mener deltakerkommunene?

Tilgjengeligheten til kart er blitt bedre. Det er blitt enklere å bruke kart. Kart brukes mer enn før, særlig av publikum. Presentasjonen er bra, men kan forbedres. Kvalitet på kartdata er mangelfull, må brukes ressurser på kvalitetssikring. Informasjon og opplæring er ikke god nok. Gode tilbakemeldinger fra eksterne kunder. Kartsamarbeidet har ikke foreløpig gjort samarbeid enklere på andre fagområder. Kommunenes karttjenester har i hovedsak blitt bedre, et unntak er arealplanarbeidet.

6.4.2 Faggruppa sin erfaringsoppsummering

1. Har tilgjengeligheten til kart blitt bedre enn før kartsamarbeidet starta høsten 2003?

Ja. Tilgjengelighet av kartdata internt er blitt bedre, for eksempel for Servicetorget og saksbehandlere. Brukerne kan i dag få fram så å si alle relevante kartdata på sin egen PC, 24 timer i døgnet 7 dager i uken (24/7). Det samme gjelder da også på evt. hjemmekontor.

For eksterne brukere er tilgangen til kartdata blitt mye bedre. Fra egen PC, over hele verden, kan en bruker få tilgang til, med få unntak, de samme kartdata som brukerne på Rådhuset, 24/7.

Ganske mye opplysninger om en eiendom med bygninger er tilgjengelig..

2. Er det blitt enklere å bruke kart?

Ja, i det store og hele, men ikke nødvendigvis i forhold til det gode, gamle papirkartet. Men mulighetene til ulike presentasjoner, innhold etc. er blitt bedre. Brukervennligheten er god, men noen brukere opplever en liten terskel i starten. Det må tilstrebes å gjøre brukervennligheten enda bedre.

3. Brukes kart mer enn før?

Ja. I og med at kart er så lett tilgjengelig, samt at det kan lages gode presentasjoner. Økt interesse for kart. Kart i mange sammenhenger i dag. Internett, GPS i biler, m.v.

4. Hva mener dere om presentasjonen (kartbildet i f.eks. Webinnsyn)?

I det store og hele, bra. Noe kan dog forbedres. For eksempel presentasjon av VA-data, påskrift av GID, høydetall. Utskrift kan forbedres. Det er også muligheter til å tilpasse presentasjonen, samt endre rekkefølge på lag.

5. *Hva mener dere om kvaliteten på kartdataene (korrekthet, fullstendighet)?*

Dette spørsmålet påvirkes ikke av samarbeidet i første rekke da dette avhenger mer av kommunens egne rutiner og gjennomføring av kartleggingsprosjekter gjennom GEOVEKST. Varierende i ulike områder og ulike kommuner. Dataene kan være mangelfulle og ukorrekte, og ikke oppdaterte.

Her er det et klart forbedringspotensiale. Ellers er det de nyeste kartdataene som på mange måter, er viktigst for mange brukere, særlig eiendommer og bygg. Det er ennå et stykke fram til at kartdataene kan være troverdige.

6. *Er informasjonen om og opplæring i bruk av kart og Webinnsyn god nok?*

Nei, og det kreves mye for at det blir det. Utgangspunktet for de forskjellige brukerne er ganske forskjellig når det gjelder generell PC og IT kompetanse. For at en skal lykkes med opplæring er en også avhengig at programmene fungerer slik som de er beskrevet å fungere samtidig med at de er mest mulig intuitivt for brukerne. Uten dette vil tilliten og motivasjonen for mange brukere føre til at en vegrer seg for å ta det i bruk. Webinnsyn bør det holdes flere korte kurs for interne brukere. Til tross for et enkelt og langt på vei standard, brukergrensesnitt, ser det ut til at det er en viss terskel for å ta i bruk Webinnsyn. Det betyr at det må en viss oppfølging til for at potensielle brukere vil ta systemet i bruk. Her har vi ennå mye å gå på. Det vil være fornuftig ressursbruk å satse mer også på opplæring i WinMap4 pro, men her er det også viktig at programmets ”luner” lukes bort slik at tillit og motivasjon er til stede for at programmet tas i bruk.

7. *Hvilket inntrykk har dere av eksterne kunders bruk av kart på internett og evt. brukertilfredshet?*

Vi får av og til gode tilbakemeldinger fra profesjonelle brukere og andre. Noen uttrykker overraskelse over at kommunene har så godt kartsystem på internet.

8. *Er det blitt lenger avstand til ansvarlige i kommunen (vanskeligere å få hjelp)?*

Nei, men rolleavklaringer mht til kommunikasjon fra bruker, fagperson i egen kommune, IKT/Drift og programvareleverandør, må på plass. Hvem gjør hva og når.

9. *Er det blitt enklere å samarbeide på noen andre områder, og i tilfelle hvilke?*

Inntrykket er at etablert samarbeid fører til at det blir enklere å ta kontakt for å drøfte slike ting. I skrivende stund foregår (på initiativ fra Bjugn kommune) møter mellom Fosenkommunene med erfaringsutveksling innenfor de forskjellige fagområdene byggesak, plan, deling og oppmåling med mer

10. Mener dere kommunens karttjenester har blitt bedre?

Ja, karttjenestene blitt bedre. Dette kommer også frem i andre spørsmål i denne rapporten.

7.0 Redegjørelse for beslutningsprosessene i kommunene.

Deltakelse i kartgruppens utredning om kartsamarbeid og deltakelse i Høykomprosjekt.
Vedtak i kommunestyrene.

8.0 Beslutningsprosessen i rådmannsgruppa, styret for regionrådet og kommunene

8.1 Hva mener deltakerkommunene?

Et par kommuner mener det var en lang og uryddig prosess.

2. Faggruppa sin erfaringsoppsummering

Varies fra enkelt og greit i noen kommuner, men lengre prosess i andre kommuner. Ingen ytterlige kommentarer.

9.0 Vurdering av organiseringen av samarbeidsordningen slik den er i dag. Bør det gjøres endringer?

9.1 Hva mener deltakerkommunene?

En kommune uttaler:

Ordningen slik den er i dag må endres i betydelig grad. Dette gjelder både organiseringen og ansvarsfordelingen. Det er for mange parter som influerer på om tjenesten fungerer (Kart- og oppmålingsavdelingen i Rissa, IKT i Rissa, IKT i Bjugn/Ørland, Statens Kartverk, Fosen Regionråd, Norconsult, plotter-leverandører). Ansvaret må bli mer helhetlig og tydelig angitt og avgrenset. Bruk av felles programvare er heller ikke utviklet innen for eks. planlegging og tekniske oppgaver (VA).

2. Faggruppa sin erfaringsoppsummering

Ansvar og rollefordeling må avklares nærmere. Rutiner og prosedyrer må gjennomgås og forbedres. Kartgruppen vil initiere møter med ulike parter, herunder leverandør.

10.0 Totalvurdering av gjennomføringen og av resultatet

10.1 Faggruppa sin erfaringsoppsummering og forslag til tiltak

Kartgruppens uttrykte mål på forhånd var:

”Kartgruppens anbefaling bygger på at samarbeid vil gi

- bedre og mer effektiv utnyttelse av investeringene i digitale kartdata
- grunnlag for et mer effektivt vedlikehold.

- bedre utnyttelse av geodatakompetansen i kommunene.
- bedre tilgang til kartdata for brukerne, internt i kommunene, og for andre via internett.
- grunnlag for samarbeid på andre områder
- grunnlag for en bedre dataflyt i forhold til andre geodata-aktører

Forutsatt at det ønskes en utvikling i retning av bedre tjenester for brukerne, internt i kommunene, for næringslivet og for innbyggerne, helt til døgnåpne karttjenester via internett, vil det ligge besparelser i et samarbeid mellom de 8 Fosenkommunene, i forhold til at hver enkelt kommune for seg skal utvikle tilsvarende tjenester.

Uten samarbeid vil det neppe være mange av kommunene som har ressurser til å tilgjengeliggjøre sine kart- og geodata på internett.”

Kartgruppen vil mene at vi har kommet et stykke på vei til dette målet. Men målet vil hele tida flytte seg ved at mulighetene endrer seg (teknologi, programvare m.v.) og at behov og ønsker endres gjennom bruk og erfaring og ved kunnskap om nye muligheter.

Kartsamarbeidet mellom Fosenkommune mener vi er et komplekst område sammenlignet med vanlig kontorprogramvarer. Kartdata og tilhørende programvare stiller store krav til kapasitet og samspill mellom databaser, kartprogramvare, nettverk og serverprogramvare med mer. Inntrykket er at disse komponentene mange ganger ikke synes å være tilpasset hverandre og skaper uforutsett problemer. Når slike og andre problem oppstår er det viktig at brukerne i kommunene ikke blir ”kasteballer i systemet”, men at en har meldingsrutiner som sikrer at problemet blir løst effektivt der det hører hjemme.

Viktige tiltak framover vil være:

- 1) Opprettholdelse og forbedring av datakvaliteten gjennom løpende ajourføring og kvalitetssikring av eksisterende kartdata og innhenting av manglende data.
- 2) Informasjon om Webinnsyn til interne og eksterne brukere. Brukerveiledninger.
- 3) Opplæring i fagprogrammene (WinMap4 pro m.v.) internt.
- 4) Utvikling og forbedring av Webinnsyn og WinMap pro. Brukervennlighet, funksjonalitet, datainnhold, presentasjon, utskrift m.v.
- 5) Gjennomgang av organisering. Ansvar og rollefordeling mellom ulike aktører må avklares nærmere.

Avslutning:

Digitale kart og geodata brukes i økende grad og i stadig flere sammenhenger.

Vi har i dag et godt verktøy og en effektiv samarbeidsordning mellom 8 kommuner. Det er således i høy grad opp til oss sjøl å utnytte dette til størst mulig brukertilfredshet og til optimal gevinst for hver enkelt kommune.

Kartgruppen 21.6.2007